

није могао бити третиран као ваљан, уредан и релевантан, што у крајњем резултату и само нападнуто решење чини незаконитим. Прост предлог за разрешење председника општине без икаквих даљих објашњења и навода као тачка дневног реда у оквиру захтева за сазивање седнице Скупштине, формално али ни садржински не испуњава јасно и недвосмислено постављен услов, да председник општине може бити разрешен на образложени предлог најмање трећине одборника. Тужилац наводи да позиви и материјал за заказану седницу Скупштине нису уредно достављени знатној већини броја одборника Скупштине, будући да њих 27 уопште није примило позив за седницу, док су у делу одборника који су присуствовали седници позиви уручени на лицу места, чиме је повређена одредба члана 64. Пословника скупштине, према којој се позив за седницу одборницима доставља најкасније 7 дана пре седнице, а само када постоје оправдани разлози који морају бити образложени овај рок може бити и краћи. Истиче да у конкретном случају не само да није поштован прописани рок од 7 дана, а није дато ни редовно објашњење, због чега је тај рок био краћи, већ позиви за седницу највећем броју одборника нису ни достављени. Тужилац истиче да је и тајност гласања о предлогу за разрешење председника општине отворено и без икаквог устручавања нарушена, чиме су слободна воља одборника при давању гласа, па тако и аутентичност самог резултата гласања директно доведени у питање. Ово стога, што су одборници по прозивању преузимали унапред припремљене гласачке листиће, затим седали између два лица која су присуствовала седници, да би потом заокруживали попуђене опције и то на начин да лица која седе поред њих могу да сугеришу избор опције и јасно виде како ко гласа. Осим тога, седници је присуствовало и лице које није одборник, а приликом прозивања се пријавило, да је одборник Скупштине. Тужилац је предложио да се тужба уважи и у целости поништи оспорено решење, а тужени обавезе, да тужиоцу накнади све трошкове управног спора.

У одговору на тужбу Привремени орган Градске општине Младеновац, као правни следбеник Скупштине градске општине Младеновац, је навео да не стоје наводи тужиоца да оспорено решење не садржи образложење, из разлога што се у списима предмета налази примерак решења са образложењем, а који грешком није уручен тужиоцу, већ је тужилац примио примерак решења који је припремљен за достављање и објављивање у „Службеном листу града Београда“, а који садржи само диспозитив без образложења. Што се тиче навода тужбе да оспорено решење не садржи упутство о правном средству, у одговору на тужбу се наводи да је одредбом члан 200. став 5. Закона о општем управном поступку, прописано да кад у решењу није дато никакво упутство или је упутство непотпуно, странка може поступити по важећим прописима, а може у року од 8 дана од дана достављања решења тражити од органа који је решење донео да га допуни. Истиче се да не стоје наводи тужиоца који се односе на повреду Статута и Пословника Скупштине градске општине Младеновац, а који се односе на заказивање седнице поводом поднетог предлога за разрешење тужиоца. Тужени истиче да је у потпуности испоштована одредба члана 27. став 2. Пословника, јер је предлог у потпуности образложен на самој седници од стране одборника Миросавића, шефа Одборничке групе СНС, што се може утврдити из аудио записа током седнице и увидом у записник. Што се тиче навода повреду процедуре заказивања седнице, односно кратког рока за одржавање исте од поднетог захтева и недостављања позива свим одборницима, тужени истиче да Пословник Скупштине прописује само најдужи максималан рок у коме се мора расправљати и одлучивати о предлогу за разрешење. Тужени оспорава наводе тужбе да позиви и материјали нису достављени свим одборницима, наводећи да је тај навод потпуно ирелевантан код чињенице да је седници присуствовало 28 од 55 одборника, што је несумњиво довољан број за пуноважан рад и одлучивање Скупштине тога дана. У погледу нарушености тајности гласања у фактичком, а не формалном смислу, тужени истиче да су ови наводи такође неосновани, пошто је тајност гласања на овој седници несумњиво била обезбеђена постављањем паравана на посебном и издвојеном месту у скупштинској сали и присутним одборницима је несумњиво било омогућено да своје право гласа, у конкретном случају, искористе гласањем на овај начин, а чињеница да нису сви присутни одборници то своје