

оспорене одлуке, јер је председник Скупштине уважио захтев за сазивање седнице.

Што се тиче навода тужбе да позиви за седницу нису достављени свим одборницима, ови наводи нису поткрепљени доказима, а према списима седнице је присуствовало 28 одборника, што представља кворум за одржавање седнице и одлучивање.

Ценећи наводе тужбе да није обезбеђена тајност гласања на самој седници, суд прихвата наводе из одговора на тужбу, да је било одборницима омогућено тајно гласање обезбеђивањем техничких услова, паравана и остало, а одборници својевољно то право на тајност користе или не.

Ценећи наводе тужбе да оспорено решење није сачињено у смислу члана 196. став 3. Закона о општем управном поступку, односно без образложења, суд је извршивши увид у списе, који су достављени уз одговор на тужбу, утврдио да се у списима налази оспорено решење са образложењем без поуке о правном средству. Међутим, недостатак поуке о правном средству није био од утицаја на остваривање права тужиоца, имајући у виду да је тужилац благовремено поднео тужбу.

На основу изнетог, по оцени Управног суда, седница Скупштине градске општине Младеновац је легално сазвана и одржана, а оспорена одлука донета на истој законита. Ово стога, што је 19 одборника Скупштине општине поднело предлог за разрешење председника општине Дејана Чокића, из разлога што нису задовољни његовим радом, па при чињеници да се Скупштина општине о разрешењу тужиоца гласањем изјаснила, на тај начин што је за његово разрешење гласало 28 одборника, што представља већину од укупног броја одборника, 55, то су неосновани наводи тужбе којима тужилац указује да је седница Скупштине општине на којој је разрешен заказана и одржана нелегално и незаконито.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Како тужилац није успео у спору, то је суд применом одредбе чланова 66. и 67. Закона о управним споровима и чланова 153. и 163. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11....55/14), који се сходно примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

### ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 27.11.2015. године, 21 У. 9584/15

Записничар  
Ксенија Ивановић, с.р.

Председник већа-судија  
Жељко Шкорић, с.р.

За тачност отправља  
Управитељ писарнице  
Дејан Бурић



ЉЛ